**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-11 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-07/21 в отношении адвоката**

**С.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката С.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат С.В.И. 23.04.2021 года при проходе через КПП-2 по пропуску людей СИЗО-….. пытался пронести на режимную территорию учреждения мобильный телефон марки «PHILIPS», который является запрещённым предметом на режимной территории учреждения.

28.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2508/1 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката с.в.и. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета 22.09.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 22.09.2021г. не явился, уведомлен.

22.09.2021г. Совет решением № 16/25-21 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве следует выяснить итог рассмотрения административного дела и правовую позицию адвоката по обстоятельствам, явившимся основанием для возбуждения административного и дисциплинарного производств. Кроме того, следует учитывать, что в рамках оценки наличия или отсутствия нарушений норм КПЭА, цель нарушения адвокатом требований применимого законодательства, не является определяющим обстоятельством. Отсутствие доказательств проноса на режимную территорию телефона с целью его передачи находящемуся под стражей лицу, не исключает дисциплинарной ответственности за несоблюдение адвокатом соответствующих нормативных требований.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены письменные объяснения по доводам представления.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.И. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 23.04.2021 г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по г.М. адвокат пронёс на территорию режимного учреждения мобильный телефон.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Добросовестное и ответственное отношение к существующему правовому регулированию (включая режим посещения учреждений УФСИН России) является составной частью надлежащего исполнения профессиональных обязанностей адвоката и поддержания авторитета адвокатуры и доверия к ней как к публичному институту в системе правосудия. Адвокатом не представлено обоснований и доказательств предвзятого или заведомо необъективного отношения к адвокату должностных лиц ФКУ СИЗО-….. УФСИН России в связи с составлением протокола об административном нарушении.

При этом Совет учитывает, что составленный в отношении адвоката административный протокол, с законностью которого адвокат не согласен, остался без рассмотрения вплоть до истечения сроков привлечения к административной ответственности.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.И. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, указав на необходимость внимательного отношения к соблюдению правил посещения учреждений УФСИН России при исполнении профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что 23.04.2021 г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по г.М. адвокат пронёс на территорию режимного учреждения мобильный телефон.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость внимательного отношения к соблюдению правил посещения учреждений УФСИН России при исполнении профессиональных обязанностей.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев